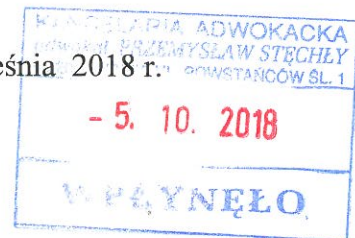


Sygn. akt PR 2 Ds.1081.2018

Wodzisław Śląski, dnia 28 września 2018 r.



POSTANOWIENIE
o odmowie wszczęcia dochodzenia

Agnieszka Cisowska prokurator Prokuratury Rejonowej w Wodzisławiu Śląskim po zapoznaniu się z aktami postępowania PR 2 Ds..2018 w sprawie fałszywego zawiadomienia o przestępstwie przez Adama Cyran, tj. o czyn z art. 238 k.k.

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

postanowiła:

odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie fałszywego zawiadomienia o przestępstwie uszkodzenia mienia w styczniu 2018 roku w Radlinie przez Adama Cyran, tj. o czyn z art. 238 k.k.

- wobec braku znamion czynu zabronionego

UZASADNIENIE

Na skutek pisma Bogusława Cesarz przeprowadzono postępowanie sprawdzające w sprawie fałszywego zawiadomienia o przestępstwie przez Adama Cyran, tj. o czyn z art. 238 k.k.

Wyniki przeprowadzonych czynności, na które złożyły się przesłuchanie zawiadamiającego Bogusława Cesarz, jak również rozpytanie Leszka Dudała oraz zgromadzenie stosownych dokumentów nie dały podstaw do stwierdzenia realizacji znamion przestępstwa z art. 238 k.k.

Ustalono, że pod koniec 2017 roku Bogusław Cesarz dokonywał wycinki drzewa na posesji w Radlinie przy ul. Cmentarnej 8, w trakcie której jedna z gałęzi spadając uszkodziła płot sąsiada o nazwisku Grzonka w postaci dwóch sztchet.

Na początku 2018 roku Adam Cyran zadzwonił na służbowy telefon do dzielnicowego któremu podlega rejon zdarzenia- Leszka Dudała, informując go, że Bogusław Cesarz podczas wykonywania prac ogrodowych uszkodził płot sąsiada o nazwisku Grzonka i poprosił go, aby ten skontaktował się z Bogusławem Cesarz i wezwał go do naprawy uszkodzonego płotu. W związku z powyższym Leszek Dudała przekazał prośbę Adama Cyrana.

Ustalono, że Komisariat Policji w Radlinie nie prowadził postępowania z zawiadomienia Adama Cyran odnośnie uszkodzenia ogrodzenia.

Zawiadomienie, o którym mowa w art. 238, musi wskazywać na niepopelnione **przestępstwo** (zbrodnię albo występki) albo **przestępstwo skarbowe**, a więc

może się odnosić albo do zdarzenia, które w ogóle nie miało miejsca, albo do zdarzenia, które miało miejsce, lecz którego rzeczywiste okoliczności zostały zmienione w taki sposób, aby owo zdarzenie (wbrew rzeczywistości) nabrało cech przestępnych np. sprawca przedstawia kradzież jako rozbój. Wskazać przy tym należy, iż dla przypisania sprawcy popełnienia przestępstwa z art. 238 k.k. niezbędne jest wykazanie zaistnienia znamion strony podmiotowej, która co oczywiste ograniczona jest wyłącznie do umyślności.

Tymczasem w niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że zdarzenie polegające na uszkodzeniu ogrodzenia należącego do państwa Grzonka miało miejsce w rzeczywistości. Okoliczności tej nie zaprzecza zresztą sam Bogusław Cesarz. A zatem stwierdzić należy, że Adam Cyran powiadomił dzielnicowego o sytuacji, która faktycznie się wydarzyła. Jednocześnie wskazać należy, że z relacji Leszka Dudała wynika, że intencją Adama Cyran, który do niego zadzwonił, była prośba niejako „pośredniczenia” pomiędzy panem Grzonką a panem Cesarz w kwestii przekazania wezwania do uregulowania szkody za uszkodzone ogrodzenie, co ten uczynił, a nie zawiadomienie o samym fakcie zaistnienia zdarzenia. Ustalono, że w Komisariacie Policji w Radlinie nie było prowadzone żadne postępowanie w zakresie uszkodzenia ogrodzenia. Mając na uwadze ustalone okoliczności sprawy stwierdzić należy, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwalał na przyjęcie, iż Adam Cyran działał w zamiarze popełnienia przestępstwa z art. 238 k.k.

Na marginesie należy wskazać, iż brak jest również podstaw do przyjęcia, że Adam Cyran swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przepisu z art. 234 k.k.

W związku z powyższym odmówiono wszczęcia dochodzenia wobec braku znamion czynu zabronionego.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
Agnieszka Cisowska

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk):

- stronom procesowym,

- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,

- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.